

「庁舎のあり方に関する基本方針(案)」パブリックコメント実施結果

「庁舎のあり方に関する基本方針（案）」に対するパブリックコメントに寄せられた「ご意見の要旨」と「区の考え方」について、以下のとおり公表いたします。多くのご意見・ご要望をお寄せいただきありがとうございました。今後の検討の参考とさせていただきます。

意見提出期間 平成21年12月16日～平成22年1月20日

方針案の閲覧場所 総務課窓口、区政資料室、地域振興室、区立図書館、
区ホームページ、北区ニュース特集号(12月15日発行)

意見等提出者数 54名

窓 口： 34名

郵 送： 6名

メ ー ル： 4名

ファクス： 4名

区ホームページ： 6名

意見件数 155件

・ご紹介のご意見は、プライバシーの関係上、いただいた住所、氏名は掲載いたしません。

・ご意見は、一人の方から複数のご意見をいただきましたので、項目別に要旨としてまとめさせていただきます。

1. 基本方針案に対するご意見・ご要望

●ご意見・要望の件数 7件

庁舎のあり方に関する基本方針（案）について 7件	
ご意見の要旨	区の考え方
<ul style="list-style-type: none"> ・基本方針案に賛成します (4件) ・区民の意見をほとんど聞かずに異常な早さで基本方針案を決めたが、このやり方には反対だ (1件) ・基本方針案についてはB案にすべきだ。耐震補強を速やかに行い、全体の構想についてはもっと時間をかけ、区民の要望を聞くべきだ (1件) ・基本方針案は改築ではなく、耐震補強と改修による現庁舎の活用を基本とすべきだ (1件) 	<p>本案は、「庁舎のあり方専門委員会」の中間のまとめ、及び区議会における「とりまとめ」を踏まえ、改築を方針案としたものです。目標使用年数まで15年程度しかない現庁舎を、耐震補強と改修によって活用していくことは、費用や機能の点からも非効率であると専門委員会においても確認されたところです。</p> <p>長い準備期間と多大な経費を要する庁舎整備事業は、今後さらに区民の皆さんのご意見をお聞きしながら、計画の検討・策定を進めてまいります。</p>

2. 専門委員会「中間のまとめ」に対するご意見・ご要望

●ご意見・要望の件数 148件

検討4案について	
(1) A案に賛成 2件	
ご意見の要旨	区の考え方
<ul style="list-style-type: none"> ・A案が良い。至急に耐震工事を行い、予算増大やサービス低下はやむを得ないと思う。分散状況については事務経費や効率化により、区民サービスを重点に見直してはどうか (1件) ・A案が良い。当面は危機管理対策を行うべきだ。庁舎が手狭になったら昔の出張所に戻ればいい、廃校の校舎を利用すべきだ (1件) 	<p>庁舎のあり方専門委員会において、A案は、具体的な工事概要、施工後および施工中の様々な影響など総合的に判断した結果、現実的な対策ではないとの結論とされています。</p> <p>区としても、専門委員会における結論を踏まえた対応をしていくべきものと考えております。</p>

(2) B案に賛成 1件	
ご意見の要旨	区の考え方
<ul style="list-style-type: none"> ・現庁舎の機能を損なわずに最短で耐震性の向上が図れるB案が望ましい(1件) 	<p>庁舎のあり方専門委員会において、B案は、A案に比べると有効性はあるものの、施工にあたっての条件や施工期間中の影響などに課題があり、必ずしも望ましい案ではないとの結論とされています。</p> <p>区としても、専門委員会における結論を踏まえた対応をしていくべきものと考えております。</p>
(3) C案に賛成 1件	
ご意見の要旨	区の考え方
<ul style="list-style-type: none"> ・水害のことを考えると高台である現敷地に建設するC案が良いと思う。ただし完成は5年以内を目指してほしい(1件) 	<p>お寄せいただいたご意見につきましては、今後の庁舎整備事業の中で検討させていただきます。</p>
(4) D案に賛成(条件付含む) 40件	
ご意見の要旨	区の考え方
<ul style="list-style-type: none"> ・D案に賛成する(27件) ・A案、B案、C案では税金の無駄使いではないか(1件) ・最適なLCCと将来の使用性の両方の観点から当然D案で進めるべきだ(1件) ・D案が最も良いと思う。ただし、災害時のリスクを半減させる意味からも2棟方式が望ましい(1件) ・D案支持だが、現在の場所が良い(4件) ・D案に賛成だが、王子地区がよい(4件) ・D案支持だが、区民にとって偏りのない立地条件の土地確保に努力してほしい(1件) ・D案がよい。ただし、王子地区の高台に統合庁舎を建設したほうがよい(1件) 	<p>お寄せいただいたご意見につきましては、今後の庁舎整備事業の中で検討させていただきます。</p>

(5) その他 11件	
ご意見の要旨	区の考え方
<ul style="list-style-type: none"> ・庁舎建設にあたっては、利便性、災害拠点、災害時に耐えられる建設地の土質を考えなければならない。C案とD案をもう一度検討したほうが良いのでは (1件) ・各案に建設地の項目が連動していないのは何故か。建設総投資費で比較検討すべきではないか (1件) ・D案の費用に土地の取得費が含まれていないため、他の案と比較することは理解できない (1件) ・4案比較検証の視点に、まちづくりの視点がないのは大きな問題である (1件) ・用地買収費用も不明で、場所選択も紆余曲折が予想されるからC案、D案では疑問が残る (1件) ・A案、B案の整備費用や、実施時期についてC案、D案と同じ土俵で比較するのはおかしい (1件) ・建設LCCは、60～70年後でみるとA案、B案のほうが小さくなるはずである (1件) ・工事中の利用者や区職員への影響はどの案でも生じるものである (1件) ・専門委員会報告で「D案が望ましい」とされているが、どのようにして導き出したのか？ (1件) ・「平成20年度報告」でD案が望ましいとされているが、専門委員会では学識経験者を交えてそれを追認している格好となっている、公正な比較検討とは言えないのではないか (1件) ・庁舎は、分散していたほうが災害時のリスクを避けられる (1件) 	<p>お寄せいただいたご意見は、庁舎のあり方専門委員会にて報告するとともに、今後の庁舎整備事業の中で検討の参考とさせていただきます。</p>

3. 今後の庁舎整備事業に対するご意見・ご要望

建物計画について 17件	
ご意見の要旨	区の考え方
<ul style="list-style-type: none"> ・新庁舎は統合型庁舎にしてほしい (8件) ・新敷地の場所と広さは? (1件) ・新庁舎は、中高層だと強いビル風により、高齢者や障害のある方には特に危険であり大きな問題となる、また、庁舎の維持管理費を抑えるためにも低層にすべきだ (1件) ・災害時の拠点となるものだから強固なものにしてほしい (1件) ・各階へのエスカレータを設置してほしい (1件) ・行きたい場所が自分でも検索できる機器を設置してほしい (1件) ・現庁舎は老朽化して暗いから、早く改築して明るい庁舎にしてほしい (1件) ・新庁舎の屋上には緑地帯を作ってもらいたい (1件) ・地域振興室を災害時に対応できるように改築してほしい (1件) ・消防署、警察署を併設してほしい (1件) 	<p>現時点で、特定の建設予定地や候補地は決まっていません。</p> <p>区民の皆様のご意見をお聞きしながら、今後の庁舎整備事業の中で検討させていただきます。</p>
資金計画について 8件	
ご意見の要旨	区の考え方
<ul style="list-style-type: none"> ・財源をどこから捻出するのか表明してほしい (2件) ・改築に大きな財源は必要だが、災害が起きたときを想定するとそれ以上の財源が必要となるのでは (1件) ・建設費は、遊休施設の売却や基金の積み立て、民間事業者との共同開発など知恵を出し、備えてほしい (1件) ・必要改築事業費の基金積み立てと一般財源確保の見通しを立て、改築事業を進めてほしい (1件) ・改築工事の着工までに十分な基金を積み立て、改築工事に着工してほしい (1件) ・庁舎の土地取得費用を用意できるのであれば、もっと他に使うことがあるのでは (1件) ・庁舎建設には贅沢な部材は禁止し、予算削減に努めてほしい (1件) 	<p>庁舎改築には多額の費用を要します。厳しい経済・財政状況を踏まえながら十分精査し、財政計画を策定するよう努めてまいります。</p>

庁舎整備事業について	
(1) 用地について 20件	
ご意見の要旨	区の考え方
<ul style="list-style-type: none"> ・新庁舎は王子地区内に建設してほしい (4件) ・新庁舎建設は、JR 王子駅前が良いのではないか (2件) ・新敷地は王子一丁目の印刷局王子工場敷地を候補地としてほしい (3件) ・建設の候補地はもう決まっているのか (2件) ・新庁舎建設は、水害の被災地にならないよう現敷地がよい (2件) ・庁舎は、水害の被災地とならないよう王子駅前などの低地は避けてほしい (1件) ・改築の場合には、現敷地も含め、高台で利便性がよく、遊休施設の利活用を含めた検討が必要である (1件) ・移転先は「水と緑の拠点」「防災拠点と医療拠点」「東京北副都心と新交通拠点」を軸に検討してはどうか (1件) ・現敷地周辺の買収を含め、総合的に庁舎を統廃合することも検討してはどうか (1件) ・旧敷地の利用方法は？ (1件) ・現敷地を都心回帰大学に売却し、償還充当してはどうか (1件) ・旧庁舎は売却（庁舎ごと）すべきだ (1件) 	<p>現時点で、特定の建設予定地や候補地は決まっていません。</p> <p>区民の皆さんのご意見をお聞きしながら、今後の庁舎整備事業の中で検討させていただきます。</p>

(2) 検討の進め方について 16件	
ご意見の要旨	区の考え方
<ul style="list-style-type: none"> ・ 7月～8月にかけて実施した区民アンケートでは、区民の十分な意見が挙がっていない。また、アンケートの実施の周知や内容について十分区民に理解されていない (6件) ・ 区民アンケートは結論をD案に誘導する内容だ。区は区民の反対意見が大きくなる前に急いで結論を出したように思える (2件) ・ 庁舎のあり方は区政のあり方であり、区民にとっても大事業である。最も大切なのは区民への周知と民意の集中と思う (2件) ・ 庁舎は目的の部署がわかれば不便とは感じず、1カ所にまとめたほうが便利とは一概に言えない。取扱い部署をきちんと説明するほうが先ではないか (1件) ・ いずれは改築の方向で検討・対策を進めることに異議はないが、今の財政状況を考えると時期が悪い (1件) ・ 改築はまちづくりの視点(都市計画マスタープランの位置づけなど)を踏まえ、長期的な検討を十分行った上で方向性を定めるべきである (1件) ・ 区の財政状況が厳しいのは承知しているが、防災拠点、施設の安全面において遅きに失することのないよう計画的に対策・検討を進めてほしい (1件) ・ 庁舎整備計画は、鮮明な計画を提示して区民の安全安心を図っていくべきだ (1件) ・ 区は計画と予算を逐次公開し、区民合意を図ったのちに庁舎計画を立てること (1件) 	<p>区民の皆さんを交えた検討会の設置など、広くご意見をお聞きする機会を設け、より多くのご意見の反映に、今後も努めてまいります。</p> <p>また、お寄せいただいたご意見は、今後の庁舎整備事業の中で検討の参考とさせていただきます。</p>

(3) 整備計画について 11件

ご意見の要旨	区の考え方
<ul style="list-style-type: none">・ 将来の人口や職員の減少にあった庁舎にすべきだ (1件)・ 分散した庁舎ではなく、機能を一箇所に集中させ利便性の高い庁舎にすべきだ (1件)・ 建替えたほうが良いと思うが、役所は親しみやすく、シンプルな建物が良い (1件)・ 庁舎建設は区内業者で行えるよう検討してほしい (1件)・ 耐震性が確保されている第3庁舎、第5庁舎を放棄して新庁舎を建設するのは望ましくない。現庁舎を有効活用すべきだ (1件)・ 土地購入にあたっては、土地の履歴を十分確認し、現敷地の売却方法も含め様々な疑惑をもたれないよう事業を進めてほしい (2件)・ 防災拠点の観点から、電源、燃料の確保の意味で中圧ガス導管の引き込みを提案する (1件)・ 環境負荷低減に関して、自然エネルギーである太陽熱を利用したシステムの採用を提案する (1件)・ 新庁舎改築後一括移転が最良最速であり、業務の効率化も考えやすいのでは (2件)	<p>お寄せいただいたご意見は、今後の庁舎整備事業の中で検討の参考とさせていただきます。</p>

(3) 行政サービスについて 10件	
ご意見の要旨	区の考え方
<ul style="list-style-type: none"> ・庁舎が分散していると手続きが一箇所で済まない。保健所や北とぴあの部署も含めて一つに収まるような庁舎にしてほしい (2件) ・手続きに区民が複数の庁舎を回るのではなく、一箇所でできるシステムを検討すべきではないか (1件) ・現庁舎では区民のプライバシーが十分に確保されていない。価値観が多様化している現在、プライバシーを確保するスペースも必要である (2件) ・小中学校の空き教室を利用したワンストップ窓口を検討すべきだ (1件) ・少子高齢化を考えるとゆとりあるスペースとバリアフリーは必要である (1件) ・庁舎は老朽化しているが、不便も不満も感じない (1件) ・区民協働というのなら、機能を集中させるのではなく、区内の各地に分散させ強化すべきだ (1件) ・区民が気軽に立ち寄れるような、また、他の地区からも人を呼べるような庁舎にしてほしい (1件) 	<p>お寄せいただいたご意見は、今後の庁舎整備事業の中で検討の参考とさせていただきます。</p>

(4) 安全対策、耐震補強について 9件	
ご意見の要旨	区の考え方
<ul style="list-style-type: none"> ・改築には賛成だが、現庁舎の耐震補強工事（計画も含む）は早急に行うべきだ (3件) ・庁舎は区民や職員の安全を確保する建物であるから、暫定的な耐震補強は二重投資ではない。ただ、経済状況を鑑み、耐震補強の範囲はなるべく小さく抑えるべきだ (1件) ・庁舎の建設地は区画整理などを行い、現敷地付近にし、空いたスペースを災害発生時に活用すべきだ (1件) ・現敷地では災害発生時に活用できるスペースがないので他の場所に建替えるべきだ (1件) ・D案を採用した場合には、暫定的な耐震補強をしない庁舎が発生する。これらの庁舎は周辺住民や通行人に不安を与えることから、一時的な移転がわかり次第、解体すべきだ (1件) ・庁舎の耐震工法は在来工法、免震工法以外の他の工法も検討すべきだ (1件) ・耐震対策は免震工法にすべきだ (1件) 	<p>耐震問題につきましては、区民の皆さんの安全・安心を守るための拠点として早急に対策に講じる必要があると認識しております。その方法や工法につきましても十分検討いたします。</p>

4. その他のご意見

その他 2件	
ご意見の要旨	区の考え方
<ul style="list-style-type: none"> ・パブリックコメント実施時期は、他の案件と重ならないような時期の設定をしてほしい (1件) 	<p>多くのご意見をいただけますよう、可能な限りの配慮をまいります。</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・(道州制検討、職員数減少、区議会議員減少、増える廃校などで) 23区は、ここ10年で様変わりするだろう、箱物を検討すべきではない (1件) 	<p>事業の推進にあたっては、様々な変革に対応できるよう、検討を深めてまいります。</p>